BOSNA I HERCEGOVINA
PRIMLJENO 19.12.22
Org. jedinica US-03 | Broj predmeta 13-1 | Broj priloga 349 | Broj priloga 20

Broj: S1 3 U 038675 21 U
Sarajevo, 06.12.2022. godine

Sud Bosne i Hercegovine u Sarajevu, u Vijeću za upravne sporove sastavljenom od sudija Maide Bikić, kao predsjednika vijeća, Jadranke Brenjo i Efraim Ćosić,kao članova vijeća, uz sudjelovanje Slađana Anđelić, kao zapisničara, u upravnom sporu tužitelja Konzorcij ponuđača GP ING d.o.o. Sarajevo i GPI d.o.o. Konjic, koje zastupa punomoćnik Zlatan Alagić, advokat iz Visokog, protiv rješenja broj: JN2-03-07-1-2375-9/20 od 08.10.2020. godine, tuženog Ureda za razmatranje žalbi BiH, Filijala Mostar, u upravnoj stvari javnih nabavki, na nejavnoj sjednici održanoj dana, 06.12.2022.godine, donio je sljedeću:

P R E S U D U

Tužba se uvažava, osporeno rješenje tuženog se poništava i predmet vraća na ponovni postupak.

Obavezuje se tuženi da tužitelju nadoknadi troškove upravnog spora u iznosu od 380,80 KM u roku od 15 dana od dana prijema presude, dok se u preostalom dijelu potraživanih troškova zahtjev odbija kao neosnovan.

O b r a z l o ž e n j e

Osporenim rješenjem tuženog Ureda za razmatranje žalbi BiH, Filijala Mostar, broj: JN2-03-07-1-2375-9/20 od 08.10.2020. godine odbijena je kao neosnovana žalba tužitelja izjavljena protiv odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 04-11-2162/20-2 od 19.08.2020. godine i zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, broj: 04-11-2162/20-1 od 19.08.2020. godine, u otvorenom postupku javne nabavke „izgradnja servisne saobraćajnice od priključka za firmu Bosanka d.o.o. do priključka na saobraćajnicu Vlakovo-I faza“, ugovornog organa Općina Ilidža i odbijen je zahtjeva za naknadu troškova u iznosu od 1.859,13 KM, odbijen je zahtjev za naknadu štete zbog nenadležnosti, odbijen je zahtjev za naknadu troškva u paušalnom iznosu od 5.000,00 KM na ime troškova vršenja uvida u ponude, pripreme TD te angažmana radnika na izradi i pripremi ponude i odbijen je zahtjev za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka te je usvojen zahtjev izabranog ponuđača MGBH d.o.o. Sarajevo za naknadu troškova postupka u iznosu od 280,80 KM i obavezan je tužitelj da iste nadoknadi u roku od 15 dana od dana prijema rješenja.

Tužitelj je blagovremeno podnio tužbu za pokretanje upravnog spora zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja te zbog toga što je osporeno rješenje u suprotnosti sa odredbom člana 200. ZUP-a. U obrazloženju tužbe navodi da mu nije dostavljeno izjašnjenje na žalbu izabranog ponuđača te da je za postojanje istog saznao iz osporenog rješenja. Ukazuje da je ovakvim postupanjem tuženi postupio suprotno odredbi člana 94. stav 3. ZJN. Smatra da je ugovorni organ morao blagovremeno izvršiti promjenu uslova iz TD i to prije dostavljanja ponuda, a ne otkloniti uočeni nedostatak u pogledu pogrešne oznake „dobavljač cijevi", odnosno „ponuđač radova" na način da isti vlastitit propust minimizira opravdanjem da je u pitanju štamparska greška. Navodi da je ovakvo postupane učinjeno na štetu svih ponuđača, obzirom da su svi ponuđači dikvalifikovani, osim izabranog MGBH d.o.o. sarajevo. Smatra da je kod ovakvog stanja stvari tuženi bio u obavezi da primjeniti odredbu člana 103. ZJN jer se radi o bitnoj povredi ZJN, o kojoj tuženi vodi računa po službenoj dužnosti. Ukazuje da je certifikat koji je dostavio izabrani ponuđač izdat od strane IGH d.d. Zagreb, R Hrvatska, a koji nije institut na listi BATA, odnosno ne nalazi se na spisku akreditiranih tijela za ocjenjivanje usklađenosti. Nadalje navodi da sporni certifikat ima rok važenja dok se ne promijene metode ispitivanja i/ili zahtjevi kontrole tvorničke proizvodnje obuhvaćene u hrvatskoj normi te ukazuje da je tuženi propustio utvrditi da je došlo do izmjene hrvatske norme, pa je u R Hrvatskoj na snazi Pravilnik o ocjenjivanju sukladnosti, ispravama o sukladnosti i označavanju građevinskih proizvoda, a kojim pravilnikom nije obuhvaćen certifikat koji je priložio izabrani ponuđač. Ističe da je tuženi propustio utvrditi i da je u R Hrvatskoj na snazi Tehnički propis o građevnim proizvodima, kojim također nije obuhvaćen priloženi certifikat. Ističe da je odluka kojom je tuženi obavezao tužitelja na naknadu troškova na ime sastava odgovora na žalbu, u suprotnosti sa odredbama člana 104. stav 2. i člana 105. stav 1. ZUP-a te da tuženi ovakvu odluku nije ničim oprvdao, jer se iz obrazloženja osporenog rješenja ne može utvrditi na osnovu čega je zaključio da je zastupanje izabranog ponuđača po punomoćniku bilo opravdano i nužno. Konačno je predložio da se tužba uvaži, osporeno rješenje poništi i predmet vrati tuženom na ponovni postupak.

U odgovoru na tužbu, tuženi Ured za razmatranje žalbi BiH, Filijala Mostar je predložio da se tužba odbije kao neosnovana.

Sud je ispitao pravilnost i zakonitost osporenog rješenja u granicama odredbe člana 35. Zakona o upravnim sporovima BiH ("Službeni glasnik BiH", broj: 19/02 do 74/10), pa je odlučio kao u dispozitivu ove presude iz sljedećih razloga:

Iz stanja spisa proizlazi da je ugovorni organ Općina Ilidža pokrenuo postupak javne nabavke„izgradnja servisne saobraćajnice od priključka za firmu Bosanka d.o.o.Blažuj, do priključka na saobraćajnicu Vlakovo-I faza", za koji je obavještenje o nabavci broj: 888-1-3-160-3-112/20 objavljeno na portalu javnih nabavki dana 01.06.2020. godine i ispravka obavještenja broj: 888-1-3-160-8-139/20 objavljena dana 28.07.2020. godine te je nakon provedenog postupka dana 19.08.2020. godine sačinio zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda, broj: 04-11-2162/20-1 i donio odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 04-11-2162/20-

Sud Bosne i Hercegovine, Sarajevo, ul. Kraljice Jelene br. 88
Telefon: ++ 387 33 707 100, 707 596, 707 597; Fax: ++ 387 33 707 321

2. Tužitelj je prtiv navedenog zapisnika i odluke izjavio žalbu koju je tuženi osporenim rješenjem odbio kao neosnovanu. Tuženi je ovako odlučio, kako to proizlazi iz obrazloženja osporenog rješenja, jer je zaključio da je TD u skladu sa ZJN, kao i da je ponuda izabranog ponuđača u skladu sa zahtjevima iz TD.

Osporena odluka dovedena je u sumnju prigovorima iz tužbe.

Osnovano tužitelj ukazuje i da mu je onemogućeno da se na adekvatan način izjasni o navodima suprotne strane, a čime su počinjene povrede pravila postupka. Naime, odredbom člana 94. stav 1. Zakona o javnim nabavkama (Službeni glasnik BiH" broj: 39/14) propisano je da su stranke u postupku pravne zaštite: žaliltelj, ugovorni organ i odabrani ponuđač, a svojstvo stranke mogu imati i drugi privredni subjekti, koji imaju pravni interes u predmetnom postupku javne nabavke. Stavom 3. istog člana propisano je da svaka stranka ima pravo izjasniti se o zahtjevima i navodima druge strane i predložiti dokaze. URŽ svakoj stranci u postupku dostavlja podneske koje zaprimi u predmetu, o kojima se raspravlja o glavnoj stvari ili predlažu nove činjenice i dokazi. Nesporno je da je tužitelj stranka u postupku, te mu je nedostavljanjem odgovora na žalbu onemogućeno da se se izjasni o navodima izabranog ponuđača, te da predloži dokaze.

Ostale tužbene prigovore ovo vijeće nije posebno obrazlagalo iz razloga što su irelevantni kod utvrđenja da tuženi nije postupio u skladu sa odredbom člana 94. stav 3. ZJN, odnos propustio je da tužitelju dostavi odgovor na žalbu.

U ponovnom postupku tuženi organ će imati u vidu istaknute prigovore suda i otkloniti uočene nedostatke, pravilno i potpuno utvrditi činjenično stanje, nakon čega će donijeti pravilnu i zakonitu odluku.

Troškove postupka sud je dodijelio primjenom člana 61. Zakona o upravnim sporovima BiH i primjenom Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata u Federaciji BiH. Dosuđeni troškovi se sastoje od naknade za sastav tužbe sa obračunatim PDV-om od 17%, u iznosu od 280,80 KM, te troškova takse na tužbu u iznosu od 100 KM, što ukupno iznosi 380,80 KM. Sa potraživanjem preko dosuđenog iznosa tužitelj se odbija, imajući u vidu da se u konkretnom slučaju radi o poništenju rješenja, pa tužitelju pripada pravo na naknadu troškova u neprocjenjivim predmetima u skladu sa odredbom člana 19., a ne člana 12. Tarife F BiH.

Na osnovu naprijed navedenih razloga ovaj sud nalazi da su prigovori tužbe osnovani, da se osporeno rješenje temelji na povredi pravila postupka, pa je ovaj sud primjenom odredbe člana 37. stav 2. u vezi sa članom 34. stav 2. Zakona o upravnim sporovima BiH, donio odluku kao u dispozitivu presude. U ponovnom postupku, tuženi će postupiti po primjedbama datim u ovoj presudi, te će nakon pravilno utvrđenog činjeničnog stanja i nakon pravilne primijene materijalnih propisa, donijeti pravilnu i zakonitu odluku.

ZAPISNIČAR
Slađana Anđelić

PREDSJEDNIK VIJEĆA
S U D I J A
Maida Bikić

Sud Bosne i Hercegovine, Sarajevo, ul. Kraljice Jelene br. 88
Telefon: ++ 387 33 707 100, 707 596, 707 597; Fax: ++ 387 33 707 321